

**Interviu George Cristian MAIOR,
Agentia de presa Mediafax, 25 martie 2007**

Reporter: Adversarii politici ai numirii dumneavoastră la conducerea SRI au spus că nu aveți experiența necesară unei asemenea funcții. Care au fost atuurile personale care v-au recomandat pentru acest post? Au fost încercări ale unor persoane din SRI de a-și impune opiniile în fața dumneavoastră, pentru a influența decizia de comandă a Serviciului?

George Maior: Am lucrat timp de opt ani ca diplomat într-o zonă politico-strategică importantă în ceea ce privește exprimarea la nivel internațional a statului român. Patru ani am fost ministru adjunct al apărării și negociator cu Alianța Nord-Atlantică (NATO) într-o perioadă în care și sistemul militar și filosofia strategică a statului român treceau la o nouă cultură organizațională, politică, strategică și militară. De asemenea, sunt coautor al raportului Universității Oxford privind transformarea serviciilor de informații în secolul XXI. Cred că vorbim de un traiect profesional și academic bine conturat, astfel încât să conducă la propunerea mea pentru o funcție care fundamentează un alt palier al orientării strategice a României. Având în vedere toate acestea, poate sugerează cineva ce înseamnă „experiență” pentru o astfel de funcție. În ceea ce privește a doua parte a întrebării, în general las libertate deplină opiniilor profesioniștilor din cadrul Serviciului, căci numai din dezbateri și analiză critică se pot lua decizii a căror responsabilitate revine categoric Directorului.

Rep.: Există persoane private care dețin dosare de Securitate, utilizate pentru un eventual trafic de informații sau șantaje?

G.M.: De când sunt în această funcție, nu am întâlnit asemenea situații.

Rep.: Din această perspectivă, credeți că mai pot apărea și nume publice în dosarele CNSAS?

G.M.: Nu suntem la curent cu agenda CNSAS.

Rep.: Mai există ofițeri SRI care au făcut parte din fosta Securitate? În ce măsură pot influența ei deciziile de comandă centrală sau locală a SRI?

G.M.: Cel mai important aspect este ca ofițerii preluați, în prezent reprezentând numai 5-6% din totalul personalului, să nu fi făcut poliție politică, acest lucru fiind abordat conform legii. Ceea ce contează pentru mine este în primul rând profesionalismul acelor ofițeri și o îmbinare cât mai eficientă între tinerețe și experiență în cadrul sistemului. Este important de reținut și faptul că, în acest moment, media de vârstă a personalului SRI este de 35-36 de ani.

Rep.: A trecut aproape jumătate de an de la preluarea de către dumneavoastră a actualei funcții. Ce s-a schimbat în SRI până acum, ce se va schimba în continuare?

G.M.: Serviciul Român de Informații este într-o perioadă de transformare, cu ritmuri mai accelerate sau mai lente, care are ca obiectiv strategic îmbunătățirea semnificativă a funcțiilor sale primordiale. Vorbim aici în primul rând de creșterea capacității de a oferi informație, cunoaștere și prognoză statului și cetățenilor, atribute care să fundamenteze decizii și politici adecvate în cadrul național, al Uniunii Europene și NATO, cât și în lumea mai complexă a

globalizării. De asemenea, ne referim la acel tip de prognoză care să conducă la identificarea riscurilor, amenințărilor, dar și a oportunităților la adresa securității naționale și exprimării statului român.

Rep.: Se vorbește despre un număr considerabil de ofițeri care au părăsit serviciul în ultima vreme. Cum intenționați să echilibrați balanța de personal?

G.M.: Politica de resurse umane este foarte importantă și, pe viitor, avem în vedere atragerea de specialiști și experți în cele mai diverse domenii, de la analiză economico-financiară la analiză strategică. Vom viza o reechilibrare în timp a raportului între ofițerii de informații și analiști, pe de o parte, și cei care ocupă funcții administrative sau logistice, pe de altă parte, în favoarea primei categorii menționate. Din acest punct de vedere, la momentul actual sistemul este mult prea stufos.

În ceea ce privește numărul de ofițeri SRI necesar gamei complexe de operațiuni derulate, acesta va fi dat de o analiză pertinentă între nevoile Serviciului și forța umană și intelectuală necesară pentru realizarea acestora

Rep.: Cum apreciați activitatea SRI din punct de vedere al respectării drepturilor omului?

G.M.: Asigurarea legalității fiecărei acțiuni a Serviciului este primordială, iar Direcția Juridică va fi întărită inclusiv prin crearea unei structuri de urmărire a respectării drepturilor omului, care va aviza suplimentar acțiuni ale instituției cu un grad mai sporit de sensibilitate.

Pe de altă parte, punerea în opoziție a drepturilor omului cu securitatea națională este o abordare falsă, care nu concordă cu dezbaterile din spațiul Uniunii Europene și Statelor Unite pe această temă, unde cele două aspecte sunt complementare. Trebuie să ținem cont că securitatea națională are și o componentă axiologică, o sumă de valori ce trebuie protejate.

Rep.: Care vor fi, în opinia dumneavoastră, coordonatele Serviciului Român de Informații peste cinci ani?

G.M.: În scurt timp vom elabora un document strategic "SRI – Viziunea strategică 2007-2010", care, odată dezbătut public împreună cu analiști civili cu expertiză reală în intelligence și aprobat în organismele politice, va arăta etapele pe care le va parcurge Serviciul pentru transformarea într-o organizație mai suplă, mai flexibilă, puternic debirocratizată, cu o capacitate sporită de asigurare de cunoaștere pentru stat și pentru cetățean.

Rep.: Ce s-a schimbat pentru SRI odată cu integrarea în UE?

G.M.: Ca și apartenența la NATO, Uniunea Europeană presupune o accelerare a schimbului de informații cu colegii din UE și aliații din NATO, în formule bilaterale și multilaterale, pe subiectele vitale de pe agenda europeană. Integrarea României înseamnă și o diversificare și adâncire a operațiunilor comune care să ducă la consolidarea securității naționale, dar și a celei unionale și transatlantice, de care suntem legați organic.

Rep.: Cât de acut se pune problema iredentismului pentru SRI? Există servicii sau agenții de informații rivale SRI care încearcă realmente ruperea unei părți a României?

G.M.: Și la început de secol XXI există o serie de interese economice, politice sau strategice care sunt în competiție dură și permanentă la nivelul

sistemului de relații internaționale. Serviciul Român de Informații trebuie în acest context să asigure securitatea țării, să contracareze fenomenele negative și să contribuie la sporirea forței României în exprimarea diplomatică și strategică în exterior.

Rep.: Președintele are dreptul la documente clasificate de nivel superior față de premier?

G.M.: Există competențe instituționale care presupun informarea atât a președintelui, cât și a premierului, pe zone strategice ale securității naționale. Uneori, informarea celor două instituții se realizează diferențiat în funcție de particularități ale competențelor de reacție instituțională. Trebuie subliniat faptul că principalul beneficiar al informărilor SRI este Guvernul României, cu un procent de aproximativ 45% din totalul materialelor transmise.

Rep.: Aveți ceva să vă reproșați față de președinte sau față de premier?

G.M.: Am să îmi reproșez faptul că nu le furnizez întotdeauna vești.

Rep.: Fostul director al SRI, Radu Timofte, a spus că sunt dese cazurile în care informația, odată transmisă de Serviciu, nu mai este returnată de factorii de decizie în stat. Domnul Timofte s-a întrebat unde au ajuns aceste informări ale SRI. Dumneavoastră puteți oferi un răspuns întrebării sale?

G.M.: Responsabilitatea aparține fiecărei instituții beneficiare în parte. Noi știm cu precizie unde au fost trimise fiecare dintre informări.

Rep.: Ați spus că legile securității sunt depășite. Există amenințări la adresa securității naționale pe care SRI nu le mai poate gestiona din cauza legislației învechite? Există solicitări de informații din partea factorilor abilitați pe care SRI să nu le poată gestiona?

G.M.: Legile de la începutul anilor '90 erau elaborate din perspectiva unei viziuni tradiționaliste asupra securității unui stat, a unui stat care nu făcea parte din nici o alianță și care se afla într-o situație geopolitică dificilă. De aici poate și o supradimensionare a amenințărilor la adresa securității naționale, cu puternice remanente din trecut.

Consider că prima greșală care s-ar face într-un act normativ privitor la securitatea națională ar fi legiferarea riscurilor și amenințărilor în mod rigid, într-o lume în care dinamica noilor provocări la adresa statelor democratice presupune o adaptare continuă de strategie. Aș prefera o strategie care să nu devină prizoniera unei legi, o strategie adaptabilă permanent realităților. Noile legi trebuie să aducă o legiferare clară a competențelor și limitelor de acțiune ale serviciilor de informații, un statut al ofițerilor de informații, în general chestiuni legate de matricea funcțională a unor instituții de intelligence într-un stat democratic.

Rep.: PSD va depune un proiect privind înființarea unui Centru Tehnic pentru Securitate Națională, care va avea sarcina explicită de a preveni și descoperi interceptările ilegale, punând în aplicare mandatul de autorizare a interceptărilor, dat de un judecător anume desemnat. SRI este autoritatea națională în domeniul interceptărilor. Aveți cunoștință că se fac interceptări ilegale din partea unor instituții sau persoane private?

G.M.: Sper ca forțele politice parlamentare să nu legifereze prin aceasta un nou serviciu de informații. Aș sugera mai degrabă precizarea mai riguroasă a

tipului de control asupra serviciului, inclusiv în zona extrem de sensibilă a interceptării comunicațiilor, care este și trebuie să rămână oricum supusă aprobării judecătorești.

Rep.: Parlamentul ar putea înființa o comisie specială, după ce membrii Comisiei privind suspendarea președintelui au constat că, în urma audierilor, este posibil ca unele din acțiunile de interceptare a comunicațiilor, efectuate de autorități ale statului român, să constituie fapte grave de încălcare a normelor referitoare la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Veți sprijini cu informații o asemenea comisie?

G.M.: Ne bucură orice demers de clarificare a acestor aspecte foarte importante care privesc în primul rând respectarea drepturilor omului de către serviciile de informații. SRI va acorda sprijin total în verificarea de către o eventuală comisie a legalității tuturor acțiunilor instituției de interceptare a comunicațiilor.

Rep.: SRI a interceptat convorbirile telefonice ale membrilor Guvernului?

G.M.: Am repetat de foarte multe ori că miniștrii în cauză nu au fost interceptați.

Rep.: Există membri ai unor partide aflați în vizorul SRI?

G.M.: Calitatea de membru de partid a unei persoane nu reprezintă pentru niciun serviciu de informații democratic un motiv de interes profesional.

Rep.: SRI a sesizat elemente de risc, vulnerabilitate sau amenințare la adresa securității naționale în etapele ante și post-privatizare Petrom?

G.M.: În decursul timpului au fost realizate informări către Guvern, Administrația Prezidențială și Parlament cu privire la aceste aspecte.

Rep.: Regrețați sau ați regretat că ați părăsit politica? Ați mai accepta propunerea de a fi director al SRI?

G.M.: Nu regret niciodată nimic din trecut și nici nu fac jocuri de imaginație pornind de la ideea "ce ar fi dacă"...

(Teo Postelnicu, teo.postelnicu@mediafax.ro)

MEDIAFAX